

CATRE MEMBRII

ASOCIATIEI DE PROPRIETARI TIGLARI BLOC B2

Referitor la adresele pe care membrii asociatiei dumneavoastra le-au depus , cu referire la suma de 205,97 lei, din coloana intitulata ANAF, va comunicam faptul ca , aceasta suma reprezinta debite si accesorii pe care Asociatia de Proprietari nr. 2 Tiglari-CIF 6270070, le are de achitat catre ANAF, suma mentionata in cadrul comunicarii date de Tribunalul Sibiu in dosarul nr.389/306/2019, conform documentelor depuse.

Suma datorata este de 95.983 lei.

Avand in vedere faptul ca, a fost infiintata inca din luna iunie ASOCIATIA DE PROPRIETARI TIGLARI BLOC B2, al caror membrii la data comunicarii au fost in ASOCOCIATIA DE PROPRIETRI TIGLARI 2, si totodata faptul ca, taxele lunii iulie sunt ultimele pentru care s-a facut calculul, sumele datorate, s-au repartizat uniform pentru a fi recuperate si platite .

Calculul sumei este :

95.983 : 466 apartamente = 205,97 lei/apartament

Va comunicam faptul ca, Hotararea Civila nr. 547/21.06.2019, in care a fost mentionata suma de 95.983 lei, conform documentelor depuse la dosar, va putea fi pusa la dispozitia dumneavoastra, in orice moment, atat de Asociatia Noastra cat si de ASOCIATIA DE PROPRIETARI TIGLARI BLOC B2, Sibiu.

Rugam , pentru evitarea costurilor cu confirmarile de primire, pentru membrii asociatiei, in conformitate cu adresele depuse, sa comunicati raspunsul la adresele depuse de dansii.

Va multumim

Presedinte,

Iliut Paraschiva



Intimata Asociația de Proprietari Țiglari Bloc B2 a depus **întâmpinare**, solicitând respingerea apelului ca netemeinic; cu cheltuieli de judecată.

Analizând hotărârea atacată, prin prisma motivelor de apel formulate, raportat la probele administrate, Tribunalul reține următoarele:

Hotărârea instanței de fond este legală și temeinică, tribunalul însușindu-și considerentele acesteia.

Cu respectarea dispozițiilor art. 248 C.pr.civ., instanța va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de intimată, precum și excepția inadmisibilității apelului invocată de aceasta, cu motivarea că apelanta a invocat aspecte noi în apel.

În ce privește susținerea intimei privind inadmisibilitatea motivelor noi invocate în apel de către apelantă, instanța are în vedere că cererea a fost soluționată la fond doar cu citarea intimei, astfel că persoana care înțelege să exercite calea de atac a apelului are interes și poate invoca motive și critici care, bine-nțeles, nu au putut fi invocate la fond, neparticipând la judecată.

În ce privește lipsa de interes, și această apărare este neîntemeiată, apelanta criticând atât asemănarea denumirii asociațiilor, cât și faptul că membrii vechii asociații au înființat o nouă asociație, deși înregistrau debite restante.

Apelanta invocă prin calea de atac exercitată că membrii care au formulat cerere pentru acordarea personalității juridice fac parte în prezent din Asociația de Proprietari Țiglari 2 Sibiu, unde sunt înregistrați cu debite restante, asociația din care aceștia au făcut parte având și o creanță neachitată către AJFP Sibiu în valoare de 95.983 lei, la care urmează să se calculeze majorări și penalități.

În mod contrar celor susținute de apelantă, chiar dacă membrii noii Asociații de Proprietari Țiglari Bloc B2 nu au achitat debitele restante, aceasta nu poate constitui o piedică în acordarea personalității juridice noii asociații și nici nu poate constitui o măsură de sustragere de la plata obligațiilor față de apelantă și față de stat.

Debitele datorate de foștii membri ai asociației pot fi recuperate de Asociația de Proprietari Țiglari 2 Sibiu, prin bună înțelegere, prin mediere sau în instanță. Orice datorie trebuie plătită de către debitori, indiferent că au rămas membri ai vechii asociații sau au devenit membri ai noii asociații.

Acordarea personalității juridice pentru noua asociație nu exonerează nici un debitor de plata datoriilor, astfel că sub acest aspect, apelul formulat este neîntemeiat.

În ce privește invocarea faptului că denumirea acordată este asemănătoare, aproape identică cu cea a apelantei, tribunalul are în vedere în acest sens că ambele părți sunt asociații de proprietari din cartierul Țiglari, existând diferență în denumire, cea veche cuprinzând și cuvântul BLOC B. Prin urmare și această critică este neîntemeiată.

Față de cele ce preced, apreciindu-l ca fiind neîntemeiat, în baza art. 480 alin. 1 C.pr.civ., tribunalul va respinge excepția lipsei de interes invocată de intimata ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI ȚIGLARI BLOC B2, ca neîntemeiată și va respinge apelul formulat de ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI ȚIGLARI 2 SIBIU împotriva încheierii civile nr. 2175/2019 pronunțată de Judecătoria Sibiu, pe care o va păstra.

Se constată că intimata nu a solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de intimata ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI ȚIGLARI BLOC B2, ca neîntemeiată.

Respinge apelul formulat de ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI ȚIGLARI 2 SIBIU împotriva încheierii civile nr. 2175/2019 pronunțată de Judecătoria Sibiu, pe care o păstrează.